

**Знам`янська міська рада Кіровоградської області**

**Протокол**

**позачергової п’ятдесят першої сесії Знам`янської міської ради**

**сьомого скликання**

**від 05 березня 2018 року**

Початок – 05.03.2018р. о 9.00 год.

Закінчення засідання – 06.03.2018р. о 16.40

Місце проведення: зал засідань міської ради

Всього обрано депутатів – 34, з них:

Присутні: 18 депутатів (список додається)

Присутні запрошені: 10 осіб (список додається)

Веде сесію: Філіпенко Сергій Іванович – міський голова.

Вела протокол: Шведченко Ірина Вікторівна – оператор комп’ютерного набору відділу забезпечення діяльності міської ради.

На початок пленарного засіданні позачергової п’ятдесят першої сесії Знам`янської міської ради сьомого скликання із 34 депутатів міської ради присутні 18 депутатів, що дає сесії право бути правомочною.

У роботі сесії беруть участь: представники засобів масової інформації, мешканці міста, член виконавчого комітету Знам’янської міської ради, голова громадської ради.

Перед пленарним засіданням присутні вшанували хвилиною мовчання загиблих, під час проведення антитерористичної операції, героїв-знам’янчан.

Міський голова зазначив, що відповідно до п.1 ст.14 Регламенту Знам’янської міської ради у зв’язку із неможливістю здійснити голосування за допомогою автоматизованої системи електронного голосування, так, як функція «ветування» не передбачена в системи голосування, пропоную обрати лічильну комісію для голосування у кількості 2 осіб.

Запропонований склад лічильної комісії: Олександр Озеряний, Сергій Пашко.

Голосували за склад лічильної комісії:

Результати голосування: «За» - 19, «Проти» - 0, «Утримався» -0, «Не голосували» - 0,

«Відсутні» - 16.

**Обговорення порядку денного:**

Міський голова зачитав порядок денний.

Відповідно до розпорядження міського голови від 21.02.2018 року №7 на порядку денному питання «Про повторний розгляд рішення міської ради від 16 лютого 2018 року №1335 «Про звіт тимчасової контрольної комісії для оцінки обґрунтування зміни тарифів на послуги перевезення пасажирів на міських автобусних маршрутах та встановлення економічно обґрунтованих тарифів».

Голосували:

За прийняття порядку денного в цілому (додається).

Результати голосування: «За» – 19, «Проти» – 0, «Утримався» - 0, «Не голосували» - 0, «Відсутні» - 16

Порядок денний затверджений.

**Позачергова п’ятдесят перша сесія Знам’янської міської ради**

**сьомого скликання**

### Р І Ш Е Н Н Я

від 05 березня 2018 року

м. Знам’янка

Про затвердження порядку денного позачергової п’ятдесят

першої сесії міської ради сьомого скликання в цілому

Відповідно до статті 26 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» та статті 43 Регламенту Знам’янської міської ради сьомого скликання, затвердити для розгляду на позачерговій п’ятдесят першої сесії міської ради сьомого скликання такий порядок денний:

«Про повторний розгляд рішення міської ради від 16 лютого 2018 року №1335 «Про звіт тимчасової контрольної комісії для оцінки обґрунтування зміни тарифів на послуги перевезення пасажирів на міських автобусних маршрутах та встановлення економічно обґрунтованих тарифів».

**Міський голова С.Філіпенко**

**Переходимо до розгляду питання порядку денного.**

*В обговоренні брали участь:*

Н.Тишкевич, озвучте чому Ви наклали вето.

С.Філіпенко, тільки для того щоб був спокій у нашому місті.

Н.Данасієнко, зачитайте обґрунтування.

С.Філіпенко, обґрунтування було надіслано всім депутатам в електронному вигляді.

Н.Данасієнко, я прошу Вас зачитайте обґрунтування.

С.Філіпенко, я все сказав, як міський голова хочу щоб був спокій у нашому місті і люди не стояли на зупинках і не мерзли. Я не допущу цей колапс.

Н.Данасієнко, я ще раз прошу зачитати обґрунтування, чому накладено вето на рішення.

О.Рубан, яким чином я можу ознайомитися з обґрунтуванням.

Н.Тишкевич, у депутата Клюки не має електронної адреси, як він як людина може ознайомитися?

Н.Данасієнко, згідно Регламенту нам повинні надати матеріали, роздрукуйте.

Н.Тесленко, я не бачу ніяких проблем в тому, щоб зачитати обґрунтування, якщо депутати вимагають в чому проблема?

С.Філіпенко, моє заперечення в тому, що в порядок денний було внесено про результати комісії, а прийнято рішення зобов’язати міського голову розірвати договір із перевізником.

Н.Клименко, дійсно питання «Про звіт тимчасової контрольної комісії для оцінки обґрунтування зміни тарифів на послуги перевезення пасажирів на міських автобусних маршрутах та встановлення економічно обґрунтованих тарифів» було внесено до порядку денного пленарного засідання відповідно до ст.23-3 Регламенту Знам’янської міської ради сьомого скликання як внутрішньо-організаційний акт за рішенням спільних комісій. Але під час розгляду даного питання на сесії суб’єктом подання було внесено сім додаткових пунктів, які не розглядалися на спільних комісіях, в результаті внесення змін стала іншою суть оприлюдненого рішення і тому згідно п.5 ст.24 даний проект рішення підлягає повторному оприлюдненню 20 робочих днів на сайті, також це вимагає закон «Про доступ до публічної інформації». Так, як даний проект передбачає певні юридичні дії та може бути оскаржений в судовому порядку, тому такий проект рішення повинен прийматися з додержанням всіх юридичних вимог. Я не хочу щоб міська рада програвала в судах через порушення строків оприлюднення проектів рішень.

Ю.Майборода, зачитав заву депутатів від фракції ВО «Свобода» щодо роботи громадського транспорту з боку приватних перевізників про безпідставне призупинення своєї роботи з 5 березня, провокуючи на збурення мешканців. У зв’язку із цим фракція ВО «Свобода» звертається до міського голови, виконавчого комітету та профільних служб з вимогою дати правову оцінку ситуації, що склалася. Зокрема, у разі невиконання умов договору з перевезення пасажирів міським транспортом, визначити чи були юридичні підстави для оголошення призупинення руху пасажирських засобів. У разі, якщо виявиться, що з боку перевізників мало місце порушення умов договору на перевезення, вимагаємо розірвати договір з такими підприємцями та терміново оголосити новий конкурс на перевезення пасажирів. Ми розуміємо та усвідомлюємо потребу зміни умов договору у зв’язку із підвищенням цін на пальне, здорожчання запчастин та технічного обслуговування транспортних засобів. Ми закликаємо перевізника, виконавчий комітет та міського голову до діалогу і наголошуємо, що підняття цін за проїзд має, зокрема, супроводжуватися кардинальною зміною якості надання послуг. Вважаємо, що нова обґрунтована ціна зі сторони приватних перевізників повинна викликати адекватну реакцію і прямо вплинути на якість надання ними послуг. Сподіваємося, що діалог виконавчих органів і перевізників дозволить прийняти зважене рішення, яке буде працювати на інтереси громади міста.

Н.Тишкевич, зачитала відповідь на зауваження міського голови на рішення міської ради від 16.02.2018р. №1335. Відповідно до пунктів 10,12 пункту «а» статті 30 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» затвердження маршрутів і графіків руху, правил користування міським пасажирським транспортом незалежно від форм власності є повноваження виконавчих органів сільських, селищних, міських рад. Та варто зазначити, що згідно ч.8 ст.51 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» виконавчий комітет ради є підзвітним і підконтрольним раді, що його утворила. Стосовно порушення ст.651 Цивільного кодексу України в п.2 – це твердження теж немає підґрунтя. У порядку контролю рада вправі надавати доручення виконкому. Рада не є стороною договору перевезення, однак згідно з проектом вона і не постановляє розірвати договір, але покладає відповідне завдання на виконком. Проект рішення обговорювався на спільних комісіях, до нього були внесення запропоновані депутатами зміни: слова «доручити виконкому розірвати договір» замінені на слова «доручити розпочати процедуру розірвання договору», внесено уточнення – «в місячний термін». Прийняття звіту комісії є внутрішнім документом, що не потребує 20 денного оприлюднення. Тим більше, що звіт комісії було зачитано 21 грудня, обговорений і підписаний депутатами. Мета комісії – дати оцінку обґрунтованості тарифів. Тому комісія в своєму рішенні доручає виконкому почати процедуру розірвання договору, що означає почати ретельну перевірку усіх складових, розробити нове Положення про умови проведення конкурсу і провести конкурс, тобто привести перевезення пасажирів на автобусних маршрутах у м.Знам’янка у відповідності до Законів України.

О.Рубан, згідно ст.5 Конституції вся повнота влади належить народу. Ми проводили гарячу лінію, було багато дзвінків з якими я хочу вас ознайомити. Запропонував почути голос громади «гарячої лінії» за допомогою відео трансляції. Нічого не проводиться для покращення перевезення. Чому не проводяться громадські слухання?

Н.Данасієнко, нагадала, що сесія розглядає вето на рішення «Про звіт тимчасової контрольної комісії для оцінки обґрунтування зміни тарифів на послуги перевезення пасажирів на міських автобусних маршрутах та встановлення економічно обґрунтованих тарифів». Чому детально обговорюються ці події, що передували сесії? Питання тарифу лихорадить ще з минулого року після відміни рішення виконкому про встановлення тарифу на перевезення. Один бухгалтер надав розрахунки усіх перевізників, економічний відділ затвердив. Чому не враховуються послуги від реклами? Рішення було відмінено, перевізники не виїхали на маршрут, а на скаргу Постика сказав, що автобус поламався. Сесія припинила засідання, доручила виконкому, а до вечора жодна маршрутка не виїхала. Чому ми повинні терпіти шантаж. Економічні дані не дають – це комерційна таємниця. Чому виконавчий комітет не виконує своїх повноважень. Єдине, що просимо щоб виконком розпочав процедуру нового конкурсу. Тут є корупційна складова, ми повинні зробити це спільно. Можливо цей тариф обґрунтований підтвердить це. Скільки років не оновлювався транспорт? Громаді не байдуже, в яких умовах будуть їздити. Це не означає, що перевізник не може брати участь у новому конкурсі. Закликала подолати вето.

Н.Тесленко, все що відбувається в залі це бездіяльність виконавчого комітет. Ви не хочете почути і зробити висновки. Що зробив виконком щоб були якісні перевезення?. Які умови? Знову виконком приймає рішення тариф 5 грн. Люди готові платити 5 грн., але щоб були якісні послуги на перевезення.

Після виступу депутата міської ради Н.Тесленко міський голова оголосив перерву в зв’язку із тим, що депутати раптово залишили зал засідань.

Після перерви о 13.00 год. міський голова озвучив про присутність депутатів міської ради та надав слово для виступу В.Приходьку, який зазначив, що відповідно до п.1 ст.19 Регламенту міської ради реєстрація депутатів проводиться перед початком та після обідньої перерви. У зв’язку із тим, що після обідньої перерви зареєструвалися 3 депутати, то відповідно до п.1ст.26 Регламенту міської ради засідання не є правомочним. Тому, згідно п.11 ст.27 Регламенту міської ради міським головою було оголошено перерву у засіданні.

Міський голова оголосив перерву до 9.00 години 06.03.2018 року.

**06.03.2018 року о 9.00 год.** мало відбутися продовження сесійного засідання 51-ої сесії міської ради, але із 34 депутатів зареєструвалися лише один.

Міський голова нагадав, що 05.03.2018 року на пленарному засідання позачергової п’ятдесят першої сесії було затверджено порядок денний та обговорено дане питання.

У зв’язку із тим, що 06.03.2018 року на пленарне засідання зареєструвався лише один депутат у відповідності до п.2 ст.26 Регламенту міської ради міський голова оголосив перерву на одну година для виклику відсутніх депутатів.

Відділу забезпечення діяльності міської ради надано доручення викликати депутатів на пленарне засідання.

Після перерви депутати так і не з’явилися для проведення пленарного засідання.

Міський голова запропонував В.Приходьку попрацювати над юридичними аспектами і надати юридичну довідку.

Міським головою оголошена перерва.

Після перерви о 16.30 год. міський голова озвучив, що зареєструвався один депутат - Наталя Миколаївна Клименко, тому кворуму для проведення пленарного засідання немає.

Міський голова надав слово В.Приходьку для озвучення юридичної довідки.

В.Приходько зазначив, що відповідно до ч.4 ст.59 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» рішення сільської, селищної, міської ради у п’ятиденний строк з моменту його прийняття може бути зупинено сільським, селищним, міським головою і внесено на повторний розгляд відповідної ради із обґрунтуванням зауважень. Рада зобов’язана у двотижневий строк повторно розглянути рішення. Якщо рада відхилила зауваження сільського, селищного, міського голови і підтвердила попереднє рішення двома третинами депутатів від загального складу ради, воно набирає чинності. Теж саме передбачено у п.4 ст.38 Регламенту Знам’янської міської ради.

У зв’язку із вищевикладеним, депутати не виконали обов’язок повторного розгляду рішення, а міський голова не має можливості перенести пленарне засідання на іншу дату, тобто в даному випадку буде порушення ч.4 ст.59 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» та п.4 ст.38 Регламенту міської ради, тому необхідно закрити позачергову п’ятдесят першу сесію.

**Міський голова С.Філіпенко**

**Список депутатів**

**Знам’янської міської ради сьомого скликання,**

**присутніх на пленарному засіданні**

**позачергової п’ятдесят першої сесії міської ради**

1. Бойко Світлана Василівна
2. Грінченко Ігор Григорович
3. Данасієнко Неля Михайлівна
4. Клименко Наталія Миколаївна
5. Клюка Юрій Григорович
6. Кондратьєв Роман Семенович
7. Куцов Олександр Григорович
8. Майборода Юрій Георгійович
9. Макарова Тетяна Іванівна
10. Мороз Андрій Іванович
11. Озеряний Віктор Анатолійович
12. Озеряний Олександр Анатолійович
13. Пастух Костянтин Костянтинович
14. Пашко Сергій Георгійович
15. Рубан Олег Леонідович
16. Тесленко Анатолій Вікторович
17. Тесленко Наталія Олександрівна
18. Тишкевич Натля Миколаївна

**Список**

**депутатів Знам’янської міської ради сьомого скликання,**

**відсутніх на пленарному засіданні**

**позачергової п’ятдесят першої сесії міської ради**

1. Антоненко О.С. – за сімейними обставинами
2. Бойчук О.І. – виробнича необхідність
3. Зіньковська І.В. – виробнича необхідність
4. Каратєєв С.В. – виробнича необхідність
5. Коленченко Н.І. – виробнича необхідність
6. Кузін О.М. – виробнича необхідність
7. Лєвінте С.В. – виробнича необхідність
8. Луц О.І. – виробнича необхідність
9. Мацко В.В. - за сімейними обставинами
10. Микуляк І.В. – виробнича необхідність
11. Постика С.М. – виробнича необхідність
12. Семиніна Л.І. – виробнича необхідність
13. Сопільняк Ю.М. – виробнича необхідність
14. Терновий М.М. – виробнича необхідність
15. Тітарєв О.Б. – виробнича необхідність
16. Філіпова С.М. – виробнича необхідність

**Список**

**запрошених та присутніх на пленарному засіданні**

**позачергової п’ятдесят першої сесії міської ради**

1. Приходько В.І. – головний спеціаліст з правових питань відділу забезпечення діяльності міської ради
2. Сурдул Д.М.- голова Громадської ради
3. Савранська С.М. – член виконавчого комітету
4. Іванова Н.В. – секретар Громадської ради
5. Захарчук Т.В. – громадської організації «Центр громадських ініціатив – Разом»
6. Тюлєнєва Н.В. – громадський діяч
7. Тарабанько Л.І. – мешканка міста
8. Прохорова Н.Л. мешканка міста
9. Кіблик В.С. – мешканець міста
10. Міркевич В.І. – заступник головного редактора газети «Знам’янські вісті»

**Результати поіменного голосування на позачерговій 51-й сесії**

**міської ради 05.03.2018 року**

**Про обрання лічильної комісії**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№**  **з/п** | **Прізвище, ім’я по батькові** | **Результати голосування** |
| 1 | Антоненко Олег Савелійович | відсутній |
| 2 | Бойко Світлана Василівна | за |
| 3 | Бойчук Ольга Іванівна | відсутня |
| 4 | Грінченко Ігор Григорович | за |
| 5 | Данасієнко Неля Михайлівна | за |
| 6 | Зіньковська Ірина Валентинівна | відсутня |
| 7 | Каратєєв Сергій Всеволодович | відсутній |
| 8 | Клименко Наталія Миколаївна | за |
| 9 | Коленченко Надія Іванівна | відсутня |
| 10 | Клюка Юрій Григорович | за |
| 11 | Кондратьєв Роман Семенович | за |
| 12 | Кузін Олег Миколайович | відсутній |
| 13 | Куцов Олександр Григорович | за |
| 14 | Лєвінте Сергій Васильович | відсутній |
| 15 | Луц Олексій Іванович | відсутній |
| 16 | Майборода Юрій Георгійович | за |
| 17 | Макарова Тетяна Іванівна | за |
| 18 | Мацко Володимир Васильович | відсутній |
| 19 | Микуляк Інна Вікторівна | відсутня |
| 20 | Мороз Андрій Іванович | за |
| 21 | Озеряний Віктор Анатолійович | за |
| 22 | Озеряний Олександр Анатолійович | за |
| 23 | Пастух Костянтин Костянтинович | за |
| 24 | Постика Сергій Миколайович | відсутній |
| 25 | Пашко Сергій Георгійович | за |
| 26 | Рубан Олег Леонідович | за |
| 27 | Семиніна Людмила Іванівна | відсутня |
| 28 | Сопільняк Юрій Михайлович | відсутній |
| 29 | Терновий Микола Макарович | відсутній |
| 30 | Тесленко Анатолій Вікторович | за |
| 31 | Тесленко Наталія Олександрівна | за |
| 32 | Тишкевич Наталя Миколаївна | за |
| 33 | Тітарєв Олег Борисович | відсутній |
| 34 | Філіпова Світлана Миколаївна | відсутня |
| 35 | Філіпенко Сергій Іванович – міський голова | за |
|  | **Результат голосування**: |  |

За - 19

Проти - 0

Утримався - 0

Не голосували – 0

Відсутні - 16

**Рішення прийнято**

**Про прийняття порядку денного позачергової 51 сесії «В цілому»**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **№**  **з/п** | **Прізвище, ім’я по батькові** | **Результати голосування** |
| 1 | Антоненко Олег Савелійович | відсутній |
| 2 | Бойко Світлана Василівна | за |
| 3 | Бойчук Ольга Іванівна | відсутня |
| 4 | Грінченко Ігор Григорович | за |
| 5 | Данасієнко Неля Михайлівна | за |
| 6 | Зіньковська Ірина Валентинівна | відсутня |
| 7 | Каратєєв Сергій Всеволодович | відсутній |
| 8 | Клименко Наталія Миколаївна | за |
| 9 | Коленченко Надія Іванівна | відсутня |
| 10 | Клюка Юрій Григорович | за |
| 11 | Кондратьєв Роман Семенович | за |
| 12 | Кузін Олег Миколайович | відсутній |
| 13 | Куцов Олександр Григорович | за |
| 14 | Лєвінте Сергій Васильович | відсутній |
| 15 | Луц Олексій Іванович | відсутній |
| 16 | Майборода Юрій Георгійович | за |
| 17 | Макарова Тетяна Іванівна | за |
| 18 | Мацко Володимир Васильович | відсутній |
| 19 | Микуляк Інна Вікторівна | відсутня |
| 20 | Мороз Андрій Іванович | за |
| 21 | Озеряний Віктор Анатолійович | за |
| 22 | Озеряний Олександр Анатолійович | за |
| 23 | Пастух Костянтин Костянтинович | за |
| 24 | Постика Сергій Миколайович | відсутній |
| 25 | Пашко Сергій Георгійович | за |
| 26 | Рубан Олег Леонідович | за |
| 27 | Семиніна Людмила Іванівна | відсутня |
| 28 | Сопільняк Юрій Михайлович | відсутній |
| 29 | Терновий Микола Макарович | відсутній |
| 30 | Тесленко Анатолій Вікторович | за |
| 31 | Тесленко Наталія Олександрівна | за |
| 32 | Тишкевич Наталя Миколаївна | за |
| 33 | Тітарєв Олег Борисович | відсутній |
| 34 | Філіпова Світлана Миколаївна | відсутня |
| 35 | Філіпенко Сергій Іванович – міський голова | за |
|  | **Результат голосування**: |  |

За - 19

Проти - 0

Утримався - 0

Не голосували – 0

Відсутні - 16

**Рішення прийнято**